



*Metáforas al aire,*  
núm. 5, julio-diciembre, 2020.  
pp. 264-274  
ISSN: 2594-2700

# Los límites de la razón como lo a priori de la sensibilidad y la moral

Enrique Flores Toxqui\*

*Vemos las cosas, no como son,  
sino como somos nosotros*  
Immanuel Kant

Resumen:

*¿Es verdad que nuestros sentidos nos engañan al momento de conocer y por tanto sólo nos podemos fiar de la razón o por el contrario, es imposible conocer por la mera razón la realidad sin tener la experiencia de esta misma? Para Immanuel Kant (1724-1804) la pregunta no era ¿qué es el conocimiento? sino ¿cuáles son las condiciones que hacen posible el conocimiento? y más aún, ¿por qué la humanidad se hace preguntas como: qué hay después de la muerte, o cómo surgió el universo y si el universo tiene un principio, también tendrá un fin? Desde la antigüedad el hombre se ha preguntado cosas que van más allá de su experiencia, pero con Kant, el ilustrado por excelencia, veremos cómo funciona y como se compone la razón, además de sus límites y su correcto uso.*

Palabras clave: Racionalismo, Empirismo, Modernidad, a priori, conocimiento.

## Introducción

Para Immanuel Kant (1724-1804) la pregunta para acceder al conocimiento no era ¿Qué es el conocimiento?, sino ¿cómo podemos acceder al conocimiento y cuáles son las condiciones que lo hacen posible? Pero, ¿cómo y porque llego a ésta pregunta?

\* **Estudiante de Licenciatura en  
Filosofía en la Facultad de Filosofía  
y Letras, Benemérita Universidad  
Autónoma de Puebla.**

Kant es la síntesis entre racionalistas y empiristas (las dos escuelas mayores de su época) y el ilustrado por excelencia que resolvió el problema del conocimiento, ¿qué es y cómo podemos acceder a éste (solamente por los sentidos o únicamente por la razón)?

- Mientras que los racionalistas por un lado, sostienen que todo conocimiento científico y filosófico es deductivo a la manera de las matemáticas, postulan que la filosofía sólo debe encargarse de buscar los principios que explican al cosmos, al hombre y su naturaleza, pues la razón por sí misma (sin ningún intermedio) es capaz de captar éstas verdades inamovibles de la misma manera que es capaz de captar que  $2+2=4$ . La metáfora del siglo de las luces, de la ilustración, consiste en que la oscuridad es la ignorancia, y la luz es la razón, la razón por sí misma capta de forma inmediata lo verdadero de lo falso (lo que Descartes define como el buen discernimiento: cualquier hombre que nace siendo hombre tiene la misma capacidad de distinguir lo verdadero de lo falso, por tanto, todos los hombres son iguales pues tienen la misma capacidad de captar lo verdadero de lo falso). Ésta metáfora de la luminescencia viene desde antaño, la podemos ubicar con Parménides cuya luz es el ser, en Platón ésta luz es la idea del Bien; en San Agustín la luz viene dada por Dios; pero a diferencia de los antiguos, los ilustrados reclaman la autonomía de la luz como algo propio de cada hombre que no viene dada por Dios o una idea, sino ésta luz le pertenece a cada hombre.
- Los empiristas vienen a decir que no existen estas verdades en filosofía sino sólo en la matemática y acusan de dogmáticos a los racionalistas, su crítica consiste en que *es imposible conocer, por la mera razón el fundamento de la realidad*, todo el conocimiento (llámese científico o filosófico) son únicamente generalizaciones de experiencias particulares y por esto mismo la filosofía nunca va a ser ciencia. Por

su parte David Hume (1711-1726) aboga por hacer primero una investigación de cómo funciona el entendimiento humano antes de saber cuáles son sus límites. Así, su concepción del entendimiento humano es totalmente naturalista, apegada a cuestiones de supervivencia. En lo que se equivocan los racionalistas, dice Hume, es en querer fundar toda su filosofía en ideas, pues la idea es débil, confusa, difícil de acceder a ellas, y lo único que podemos conocer de las ideas es cómo se conectan entre ellas; mientras que las impresiones sensibles de las cosas (llamadas así por Hume) no dan lugar a ambigüedades, son directas y exactas, cosa contraria a las ideas que tienden al infinito pues se hacen ideas de las ideas, por ejemplo, podemos preguntarnos ¿a qué impresión remite el concepto de substancia, o el concepto de dios? Si no pueden remitirme a ninguna impresión, entonces no sirven y por tanto se deben rechazar junto con una metafísica. Un ejemplo para entender a más a fondo al empirismo de Hume es que: un ciego no puede formarse ideas de los colores así como un zurdo tampoco puede tener idea de los sonidos, depende de la capacidad que tengo para recibir éstas impresiones y si está dañada esta capacidad, entonces no puedo tener tales ideas. Lo que hace ser ajedrez al ajedrez son sus reglas, si cambiamos las reglas entonces es otro juego, lo mismo pasa con el entendimiento Humano, causa y efecto no están en el mundo sino en el entendimiento Humano y más aún por costumbre, por lo tanto todo conocimiento es contingente.

Tanto en Hume como en Descartes lo único que me da certeza es la evidencia, el problema que se da con los empiristas es que la evidencia es sólo particular, no se puede universalizar, por tanto todo el conocimiento se vuelve probable y deja de ser universal (garantía que si se tenía con los racionalistas, el poder tener un conocimiento válido universal para todos los hombres en todas las épocas) y se convierte en mera costumbre.

Cabe resaltar que si uno revisa la historia de la Filosofía, se podrá percatar que hay muy pocos problemas que

se han resuelto, y siempre o, casi siempre, hay dos escuelas mayores contrapuestas (junto con una o dos escuelas menores). La figura de Immanuel Kant se impone sobre los empiristas y racionalistas, pues resuelve éste dualismo, aunque después haya sido criticado. En este contexto, la Modernidad tomó mucho de la ganancia que en el Renacimiento se adquirió, aunado al hecho de que todo filósofo importante de aquella época (sea racionalista o empirista) no trabaja dentro de la universidad, pues toda la filosofía en ése entonces se hizo fuera de la Universidad, teniendo duras críticas por parte de los filósofos modernos hacia el trabajo hecho dentro de ésta, pues lo que se enseñaba era aún la escolástica. Es hasta Immanuel Kant que la filosofía regresa a hacerse en la universidad hasta nuestros días, junto con los filósofos que se dedican a producirla dentro de ésta.

### Esbozo a una Crítica de la razón pura

La vida de Kant fue muy rutinaria pero también complicada económicamente, fue hasta los 40 años que consigue su primer trabajo estable como maestro de tiempo completo con su tesis de habilitación *De mundi at sensibilis* (formas y principios del mundo sensible e inteligible) la Crítica de la razón pura (cuya comprensión es el objetivo de éste texto) nace de aquí. Desde temprana edad fue influenciado por las ciencias y sus primeras obras fueron más científicas que filosóficas. A David Hume lo lee cuando Kant trabajaba de bibliotecario quien afirma que lo despertó de su sueño dogmático.

Fue en 1788 que la Crítica de la razón pura vio la luz tras 10 años de intenso trabajo. Poco después de su publicación, Kant demuestra en el prólogo a la segunda edición que nadie lee su obra magna y los que lo leen no lo entienden. Kant viene a rescatar la posibilidad de un conocimiento universal apodíctico, pues el problema del empirismo es que el conocimiento deja de ser universal y se vuelve probable, el empirismo conduce a un escepticismo y esto es lo que no le gustaba a Kant que adelantando como resuelve el dualismo entre racionalistas y empiristas, o el conocimiento viene dado por generalizaciones de experiencias particulares o viene dado por axiomas deductivo-universales dados solo por la razón, es la siguiente: *el conocimiento es sintético a priori, es decir, verdades necesarias pero contingentes, que vienen de la experiencia*

## Las leyes universales necesitan ser corroboradas en la experiencia.

y que son universales. Kant dice que es cierto que todo el conocimiento viene de la experiencia y es corroborado por ella, sin embargo por meras relaciones de ideas se pueden predecir cuestiones de hecho y en realidad la ciencia funciona de ésta manera, predice cuestiones de hecho que corrobora en la experiencia, las leyes universales necesitan ser corroboradas en la experiencia.

### La posibilidad del conocimiento

Nos estamos preguntado acerca de la posibilidad misma del conocimiento y por sus límites. Es un proceso que avanza mediante el *ensayo y error*, pues no podemos conocer nada antes que conocer la razón y como es su estructura, porque el conocimiento depende de él y no a la inversa. La crítica de la razón pura se divide en la Doctrina trascendental de los elementos (compuesta por la estética trascendental y la lógica trascendental) que se trata del análisis de los principios de la Razón que son la *sensibilidad* (de ahí estética) y el *entendimiento* (de ahí lógica); y por la doctrina trascendental del método (que muy poco se entiende y se trabaja). Lo primero que hace Kant es explicar como está compuesta la razón (suma de sensibilidad y entendimiento) para después explicar como funciona cada uno, primero la sensibilidad y luego el entendimiento, después explica como interaccionan (y es esto lo que más se le dificulta a Kant, explicar el cómo interaccionan sensibilidad y entendimiento donde lo explica en el apartado de la *analítica trascendental*, no hay conocimientos que no vengan sólo del entendimiento y no hay conocimiento que venga sólo de la sensibilidad; la solución es la deducción trascendental de las categorías que se corrobora en la sensibilidad y que explica el cómo interaccionan), y por último el uso correcto de éste, queriendo llegar más allá de sus límites, explicado en el apartado de la *dialéctica trascendental*.

Kant distingue entre razón y entendimiento que en David Hume por ejemplo, son sinónimos. En Kant la razón incluye como uno de sus atributos (Kant les llama principios) la sensibilidad, no está contrapuesta a la razón, sino que está contenida en ella misma. *Trascendental significa aquí y en toda la crítica: estructura y funcionamiento del entendimiento.*

## Consecuencias de una ciencia metafísica

¿El hombre es libre o está determinado, el alma es inmortal o perece, el mundo tiene un principio y si lo tiene tendrá algún fin? Kant explica en el prólogo a la primera edición de la Crítica de la razón pura, que éstos son los problemas que se plantea la razón y que no puede responder, la pregunta es ¿por qué hace esto la razón? La causa de todos los errores es el uso incorrecto del entendimiento al querer ir con el más allá de la experiencia, pero el detalle es que aún cuando, supongamos, el hombre tenga como herramienta una ciencia perfecta que describa todo fenómeno, el hombre nunca va a dejar de preguntarse, de querer ir más allá de la sensibilidad, y a éste intento por querer superar el límite de lo sensible se le llama metafísica. El problema de dicho conocimiento que añora convertirse en ciencia es, que ha procedido de forma dogmática. La solución kantiana consiste en analizar la estructura y el funcionamiento de la razón, para poder analizar la legitimidad de su uso.

¿Por qué pura? R= porque si fuera crítica de la razón empírica o crítica de la razón práctica, es explicar cómo funciona la razón en su sentido práctico o empírico y aquí, consiste en estudiar las condiciones que hacen posible el poder conocer mediante el funcionamiento de la estructura de la razón, por las condiciones *a priori* de la sensibilidad (espacio, tiempo) y del entendimiento (cantidad, cualidad, relación y modalidad) que iremos viendo más adelante.

La historia de la metafísica es la historia de un mal entendido, Kant reprocha todos los problemas de la metafísica pero los deja intactos y es esto lo que le critican, por ejemplo Nietzsche, es típico del espíritu ilustrado ideales como una nueva forma de gobernar en donde la iglesia pierda su poder hegemónico, otra en donde el hombre se haga responsable de su existencia sin dejar de recurrir a dioses que dicten lo que pasa en su vida, sino que asuma su propia vida mediante el correcto manejo de sus decisiones; y Kant, teniendo todas las herramientas para destrozarse a la metafísica, no lo hace, la pregunta entonces es ¿Por qué dejar a la metafísica si hace errar al entendimiento? R= *porque sirve para la razón práctica.*

Tanto racionalistas como empiristas demostraron la inexistencia de Dios por ejemplo, racionalmente y empíricamente no se puede demostrar a éste ente carente de existencia pero Kant se termina inclinando a aceptar que

está bien que la gente crea que exista un dios para hacer buenos a los hombres aunque no existan razones que demuestren su existencia. Debido a esto Kant fue objeto de innumerables críticas cuyos conceptos son los *principios reguladores*: normas reguladoras que no puedo comprobar porque no vienen de la razón (razón entendida como entendimiento y sensibilidad) pero que tengo que dar por hecho y aceptar todo lo que de ellos se deriva.

1. Unidad absoluta del sujeto pensante: alma, el alma es inmortal.
2. Unidad absoluta de las conexiones de los fenómenos: mundo, el mundo tuvo principio y tendrá un fin.
3. Unidad absoluta de la condición de todos los objetos del pensamiento en general: dios

Las consecuencias de no aceptarlas o negarlas serían:

1. No puedo corroborar al sujeto como una unidad (principio que corrobora que como sujeto fui, soy y sigo siento el mismo) si no existiera este principio no habría experiencia.
2. No puedo corroborar que todos los fenómenos sean utilitarios, esa unidad de fenómenos se llama mundo. (el mundo garantiza la unidad de los fenómenos).
13. No puedo corroborar la unidad de los objetos del pensamiento como: totalidad, igualdad, infinitud etcétera (lo que los corrobora es el principio de Dios).

Estos principios deben darse como presupuestos ya que los límites de la razón llegan aquí; la razón no puede explicar la unidad de la experiencia del mundo, necesito por tanto

1. presuponer que todos éstos fenómenos son una unidad que se llama, mundo.



2. Nunca tendré experiencia ni evidencia de Dios, pero eso explica la unidad de los objetos del pensamiento en general.
3. Una idea que garantiza la unidad de los fenómenos que los asume en su conjunto es, el alma.

Una cosa es pensar y otra cosa es conocer, no puedo conocer el mundo pero si puedo pensarlo. El problema de las ideas o principios reguladores es cuando extiendo su uso a la razón práctica. La metafísica por tanto, exige estas ideas que según ella, han existido y siempre van a existir; por eso el hombre se sigue haciendo preguntas del tipo: ¿el hombre es libre o está determinado, el alma es inmortal o perece, el mundo tiene un principio y si lo tiene tendrá algún fin? que fueron las mismas preguntas que iniciaron toda esta discusión. Las ideas reguladoras son presupuestos, no existen como entidades reales sino como meras ideas reguladoras que se vuelve convencional en la práctica que si los quito, no existe la posibilidad de un conocimiento; a diferencia por ejemplo de las ideas en platón, cuyas ideas si son entidades reales e independientes.

### Giro Copernicano

La lógica a diferencia de la metafísica tuvo la fortuna de alcanzar desde sus inicios ser una ciencia, ella consiste en demostrar las reglas formales de todo pensar, que es su objeto de estudio, ella trata del entendimiento en sí mismo y de su forma, pero, no nos dice si estas reglas son verdaderas o falsas, sólo muestra su validez de la misma. No podemos conocer a partir de ella como las demás ciencias pero ciertamente, es una herramienta para dichas ciencias. La matemática por ejemplo, o se ocupa de las reglas formales del entendimiento, es una ciencia *a priori*, no estudia las cualidades concretas de los objetos sino que *construye a priori sus objetos*, (ésta es la esencia de una ciencia, inventar sus propios objetos) ésta fue su conversión para ser ciencia: el geómetra no ve una esfera a partir de una generalización, sino que las inventa a partir de los conceptos que tiene y obliga a la naturaleza a responder, a adecuarse a dichas generalizaciones que el científico le impone a la naturaleza misma. La naturaleza proporciona



**La revolución copernicana en Filosofía consiste por tano en hacer que la naturaleza le responda lo que la razón impone en ella, dicho de manera kantiana.**

la materia y el entendimiento proporciona la forma, a partir de mis conceptualizaciones obligo a la naturaleza a responderme, por tanto, el orden del mundo es el orden de la razón. La revolución copernicana en Filosofía consiste por tano en hacer que la naturaleza le responda lo que la razón impone en ella, dicho de manera kantiana: en lugar de creer que el conocimiento está determinado por las cualidades objetivas de las cosas, más bien, son nuestras condiciones subjetivas las que determinan a los objetos. El mundo sin la razón es una materia sin forma, un ejemplo para entender esto es ¿si dejara de haber seres con ojos, dejaría de haber cosas que son visibles? R= si, pero no dejaría de haber cosas en el mundo, los ojos no dan la materia pero sí la forma.

El giro copernicano entonces, consiste en dejar de pensar que son los objetos los que determinan al pensamiento, y darse cuenta que es el pensamiento el que determina al objeto. Es la subjetividad humana la que da forma y no los objetos. Pues, si el conocimiento depende de las cualidades objetivas de las cosas, entonces no habría conocimiento, y todo ser regiría por nuestra capacidad de intuir. Por tanto, lo que puedo saber con total certeza es, por ejemplo, cómo funciona el ojo, pues *los objetos nos aparecen regios por los conceptos del entendimiento*. La pregunta por tanto ahora se formula de ésta manera ¿Qué puedo conocer de las cosas? R= Lo que mi subjetividad (sensibilidad y entendimiento) pone en ellas. Un ejemplo para entender esto es el siguiente: en las cosas no está en conocimiento seguro y verdadero, pero si en el oído que las escucha y en el ojo que la mira. La realidad por tanto depende de la subjetividad trascendental.

Ésta revolución copernicana es a la que aspira la metafísica, pero que está limitada a lo empírico. Otra pregunta surge aquí y es la siguiente ¿existe una realidad en sí misma (Kant la llama *noumeno*)? R= si, pero no podemos conocerla, solo podemos conocer el modo en que se nos aparece (Kant llama a esto *fenómeno*). Kant sugiere que puede haber otros seres que captan la realidad de diferente manera, desde otra subjetividad trascendental. Todo depende de *cómo* se nos aparecen las cosas. Para nosotros entonces, el conocimiento de la realidad es la suma de las condiciones *a priori* de: sensibilidad (sensaciones, impresiones) y entendimiento (conceptos). Así por tanto Kant salva de caer al conocimiento de un relativismo llevándolo un universalismo.

## Condiciones *a priori*

El entendimiento no conoce nada sin sensibilidad. La dialéctica pues, explica como el entendimiento trata de ir más allá de la sensibilidad. Las condiciones *a priori*, es decir, aquello de lo cual si lo quías deja de haber fenómeno. La revolución magistral de Kant a mi parecer es que, en lugar de preguntarse ¿qué es el conocimiento? se pregunta por ¿Cuáles son las condiciones que lo hace posible? Como lo hemos venido haciendo, un ejemplo para entender esto es: en lugar de preguntarse ¿qué es el ajedrez? es mejor preguntarse ¿qué es lo que hace al ajedrez, que sea ajedrez? R= y son sus reglas, si quitas estas reglas y digamos, pones otras, entonces ya no es ajedrez sino otro juego.

Ahora bien, si se comprende el funcionamiento y uso de la razón, se descubre que el querer ir más lejos de lo *a priori*, es limitar a la razón. Aún y cuando la misma razón quiera ir más allá de esos límites y bien ¿por qué lo hace porque quiere ir más allá de sus límites? R= porque la razón en su sentido práctico, exige ir más allá de lo sensible.

Una vez aclarada la pretensión del conocimiento por querer ir más allá, podemos avanzar aclarando que existen las cosas en si (*noumeno*) pero no podemos conocerlas, lo único que podemos conocer es el cómo éstas se nos aparecen (*fenómeno*).

## Conclusiones

El uso normativo de las ideas reguladoras, en un sentido práctico, nos impulsa a actuar. Nos enseña a quedarnos en los límites de nuestra razón, en el uso práctico no puedo pensar si soy libre o no, más bien tengo que actuar libremente, el problema es que se puede caer en un relativismo.

Si no podemos conocer la cosa en sí, por lo menos podemos pensarla, es decir estamos ubicados en el plano del entendimiento, éste por si sólo puede pensar las cosas, pero ése pensar no es conocer, requiere de la sensibilidad para que sea conocimiento. por su parte la sensibilidad por si sola también es ciega, las intuiciones sin conceptos son siempre intuiciones ciegas, requiere del entendimiento para que sea conocimiento. La manera por tano en la que el sujeto intuye, pertenece al sujeto mismo y no al objeto.

¿Qué es aquello que antecede a cualquier experiencia? R= espacio tiempo, si las quitamos entonces, no hay fenómenos. Se vuelve por tanto una estructura *a priori* (que sin ella no puede haber nada, no hay fenómeno sin espacio y sin tiempo) y trascendental. Esto es universal válido sin importar la cultura o el tiempo o ideología, nadie puede intuir sin las categorías *a priori* de la sensibilidad de espacio y tiempo.

Pensar y conocer por tanto en Kant se distinguen de ésta manera: en términos kantianos, para pensar algo, es suficiente que no tenga contradicción lógica, para que sea conocimiento necesita siempre de una intuición sensible que lo corrobore en la experiencia. Por eso es que la lógica no es un conocimiento, sólo nos da las reglas de nuestro entendimiento y no nos dice si lo que pensamos es verdadero o falso, si queremos saber esto, debemos recurrir a la experiencia; pues, toda intuición viene determinada por un espacio y un tiempo.

### Bibliografía

- Kant, Immanuel. *Critica de la razón pura*. Madrid: Gredos, 2010. Impreso.
- Hume, David. *Ensayo sobre el entendimiento humano*. Fondo de Cultura Económica, 2005. Impreso.
- Descartes, René. *Discurso del Método*. Madrid: Gredos, 2010. Impreso.